ЛЕКЦИЯ 7

**Культура личности:**

**концептуально-критериальный и социально-психологический подходы.**

***ПЛАН***

1. ***Парадигмы культуры личности***
2. ***Культура Просвещения и ее принципы.***
3. ***Просветительские идеи в отечественной культуре.***

1) Эпоха НВ стала вершиной и логическим итогом многовекового культурно-исторического процесса как в общемировом, так и отечественном измерениях. Понять смысл и роль изменений в украинской культуре можно, лишь рассмотрев их в контексте общеевропейских культурных тенденций. Рассмотрим их.

Новая эпоха ознаменовалась радикальными изменениями хозяйственно-экономической жизни, социального устройства, мировоззренческой картины мира, всех форм культурного бытия (искусства, науки, религии и пр.).

В числе задач НВ – сделать выдвинутые гуманистами европейского Возрождения и Реформации культурные принципы (внесословная самоценность личности, творческая свободу познания и деятельности и др.) *общезначимыми, необратимыми и массовыми*. Культурные программы возрожденцев были элитарными и не затронули общественную жизнь: он перестраивали умы, а не жизнь, культуру, а не цивилизацию. Не аристократическая праздность, а постоянный труд, самореализация и активная социальная позиция становились важнейшими жизненными приоритетами.

**Закат Возрождения и начало НВ** (кон. 16-нач.17 вв.) сопровождались ситуацией глубокого *культурного кризиса* с его характерными признаками: рост фанатизма, апокалиптические настроения, мистика, нетерпимость.

В искусстве это отразилось в появлении художественных произведений заряженных вопросами о смысле бытия, нагруженных сложной символикой (картины Брейгеля «Слепые», «Кухня тучных», Дюрера «Меланхолия», драмы Шекспира, роман «Дон Кихот» Сервантеса и др.). Кризис – всегда пора разочарований и исканий. Его смысл в переоценке исторически новым поколением духовно-смыслового ядра культуры, обнаружение новых творческих ресурсов. Кризис неизбежно высвечивает «болевые точки» бытия.

Эпоха НВ имеет четкую динамику развития, свои **внутренние этапы** (характерную триадичность):

* **XVII в**. – осуществление *буржуазно-промышленной, индустриальной революции* (всего в истории было 3 революции: земледельческая в неолит, промышленная 18 века и информационная в ХХ веке), новой социальной системы и нового типа личности;
* **XVIII в**. – *«Век Разума и Просвещения»; «Век совершеннолетия человечества»* (И.Кант); утверждение принципов гражданского равенства и социальных свобод; культ науки и общественной полезности искусства;
* **XIX в**. – вершина и итог НВ, «Золотой век культуры и искусства». Начало нового культурного кризиса (Декаданс посл.трети XIX в.)

«Пунктом прибытия» НВ считают 1914 год – начало 1-й мировой войны, изменившей дальнейший ход развития мировой культуры, мировоззренческих ориентиров и поставившей человечество перед ворохом принципиально новых (глобальных) проблем.

С XVII в. усложняется и все более дифференцируется государственно-политическая карта Европы. Сосуществуют разные типы государственности (абсолютистские монархии – во Франции, конституционные монархии – в Англии после буржуазной революции, монархии с сильным влиянием церкви и клерикальных кругов – Испания, а также страны, раздробленные на множество мелких образований – Италия, Германия). Становится разнообразной религиозная культурная география: сосуществуют католические, протестантские и православные страны. Актуализируются новые религиозные явления (масонство), тесно соединяясь с социальной проблематикой.

**Хозяйственный базис НВ** – *буржуазно-капиталистические отношения*, движущей социальной силой является т.н. *«средний класс»*, класс предпринимателей. Буржуазный способ производства, появление мануфактуры, а затем и промышленности (фабричной системы, крупного машинного производства), преодоление патриархальных и феодальных форм хозяйствования означали колоссальный шаг человечества в развитии его сущностных творческих сил, в увеличении его власти над миром. Коренным образом преображались формы связи между человеком и природой, становясь все более прочными, но одновременно и более сложными, опосредованными. Раннебуржуазная культура XVII века не знала еще такой порабощающей власти отчуждения, таких глобальных последствий одностороннего, антигуманного развития техники, которые принесли следующие века. Капитализм порождает обезличенную человеко-машинную цивилизацию с варварским отношением к природе (от Природы-Матушки к природе-материалу).

**Что привнесли в культуру буржуазные отношения?**

Дух предпринимательства, частную инициативу, ориентацию на личный успех (взамен средневековой сословной корпоративности), готовность к жесткой конкурентной борьбе и риску, соединенному с точным расчетом, индивидуализм. Буржуазные отношения стимулировали развитие науки («Знание-сила!») и просвещения (популяризация знания в широких кругах), развитие и быстрое внедрение новых технологий (паровой двигатель, фотография, электрическая энергия и т.п.), массовых технических средств коммуникации. Буржуазный уклад инициировал свободу в выборе занятий,

*Буржуазный тип отношений востребовал новый тип человека*: простоватые, расторопные, сообразительные и деловитые Санчо Пансы шли на смену Дон Кихотам прежних эпох. Требовался активный, предприимчивый, трудолюбивый, расчетливый и экономный индивид. Протестантская трудовая этика поощряла торговлю и богатство, необходимость развития индивидуальности. Вместе с тем в человеке усиливались такие черты, как практицизм, упрощенное мировосприятие (заземленность), прагматизм (культ пользы), то, что позже поколение романтиков язвительно назовет «счетоводной моралью и добродетелью сытых рож» (Г.Гейне). С одной стороны, буржуазно-капиталистический уклад стимулировал развитие духовной сферы жизни (раскрепощение сознания, творчества, появление армии «свободных», а не придворных как прежде художников). С другой – он же привел к коммерциализации и омассовлению (осреднению) духовной жизни («индустрия культуры»), инициировал, прежде всего, бурное процветание периферии культуры: низкопробных, развлекательно-рекреативных форм.

При всем своем прагматизме и рационализме буржуазные формы сознания создают свой мир иллюзий и мифотворчества (вроде «американской мечты» с обязательным счастливым концом). Деньги – главная сила мира частной собственности. Деньги дают возможность их владельцу присоединить к своей личности те качества, которыми она по природе не обладает. За деньги покупается слава, власть, любовь (об этом повествует литературная классика Стендаля, Диккенса, Бальзака, Достоевского). Богатство делает человека «независимым» только в материальном смысле, духовно оно порабощает его, делает «мучеником» накопления или превращает в тупого потребителя.

В НВ в Европе формируется *гражданский тип общества*, шедший на смену сословному обществу прежних эпох. Так, «Декларация прав Человека и гражданина» (Франция, 1789 г.) провозглашает идеи естественного права личности, общественного равенства и личной свободы. Принципы: «Свободы. Равенства. Братства». Новое время востребовало новый тип общества – разомкнутого и открытого, способного существовать и развиваться, лишь непрерывно модифицируя свою основу.

Т.Гоббс и Джон Локк обосновывают основные положения политической культуры буржуазного общества Нового времени. Провозглашается суверенитет народов, свободы и равных прав для всех, необходимость разделения властей.

С НВ культура окончательно приобретает **светский характер** (т.н. *секуляризация культуры*): церковь утрачивает прежнюю монополию на культурную жизнь, лишается внешних рычагов давления. Как результат – процессы «формализации» религиозных потребностей, приведших Европу в настоящее время к «постхристианскому» миру.

Новое время и капитализм опирается на национальную культуру, либерализм и демократию (формальный характер буржуазной демократии).

НВ - это **время складывания наций, национальных отношений и национальных культур.** Над **э**тническими культурами в Европе надстраивается единые национальные общности. Параллельно складываются национальные научные и художественные школы, национальные академии наук и искусств и т.п. С Нового времени впервые вырисовываются контуры единой мировой культуры, где отныне доминирует Европа (ранее - культуры Востока, Византии).

НВ сопровождалось ростом *европоцентристских* представлений, когда европейский путь развития провозглашался магистральным и оптимальным, по которому должен идти остальной мир. При этом забывалось, что европейская цивилизация вырывалась вперед за счет откровенного грабежа других народов мира, в том числе и народов с древнейшей и уникальной культурой (Индия, Китай, Мексика). «Просвещенная Европа» не торопилась духовно осваивать для себя культурный опыт этих «отсталых» народов, осваивая новые территории лишь экономически.

В НВ мир впервые стал оцениваться как безмерный, сложный, меняющийся, что вызывало потребность в новом концептуальном осмыслении изменившихся условий жизни. *НВ рационалистично* по своему характеру (считалось, что чувства легче уличить вот лжи). Именно **наука** становится ведущим видом познания (и особенно математика и механика: 2 ствола точного знания аксиоматически-дедуктивное и опытное, экспериментальное). На смену ученому-созерцателю шел «испытатель» природы. Помимо бесконечности многообразия бытия было открыто единство всего сущего, общие законы, управляющие этим многообразием. Усилиями Ньютона, Лейбница, Декарта были созданы математические методы, позволяющие рассчитывать различные явления, казавшиеся ранее непостижимыми. Наука начинает претендовать на роль ведущей мировоззренческой силы (сциентизм).

НВ и радикальное техническое переустройство цивилизации с 17 века позволило ученому-историку К.Ясперсу определить этот этап как «вторую прометеевскую эпоху».

**Человек НВ** уже не принимает все на веру, как прежде: стремится все увидеть своими глазами, испытать собственным рассудком, получить критически обоснованное суждение. Он осознает относительность любых истин, их преходящесть (в науке), осознает право на сомнение и ошибку (А.С.Пушкин: «опыт – сын ошибок трудных»):

«Так много новостей за 20 лет

И в сфере звезд, и в облике планет

На атомы вселенная крушится.

Все связи рвутся, все в куски дробится.

Основы расшатались и сейчас

Все стало относительным для нас»

Скульптурный образ «Мыслителя» французского скульптора О.Родена – символ культуры и человека НВ (человека размышляющего, сомневающегося, осуществляющего мучительный выбор). В человеке ценится не типичность как раньше, не сословные качества, а личностные, умение «сделать себя самому». Человек вообще впервые осознается как сложное, противоречивое, парадоксальное существо: в этом его глубина и истинная сущность. Б.Паскаль: «величие человека – в осознании собственного ничтожества». Человек НВ, осознавая себя, осознает и свое бессилие и ограниченность. Растут знания, но растет и осознание собственного невежества. Растет чувство обособленности, изоляции. Человек достигает свободы и боится этой свободы. Человек может легко стать рабом им же созданных вещей. Раскрытие этого «трагического гуманизма НВ», в отличие от оптимистического гуманизма Возрождения, становится задачей высокого искусства.

В творчестве ценится не опора на образец, устоявшуюся традицию (канон), а новизна, уникальность, индивидуальное решение. Пробуждение чувства человечески исключительного актуализирует значимость таланта и гениальности.

Происходит *демократизация культурной жизни*: появляются массовая пресса, общественные библиотеки, общедоступные театры, выставки.

**Искусство НВ** становится светским по преимуществу и свободным. Исчезают титаны, универсальные личности, характерные для эпохи Возрождения (Л.да Винчи). С другой стороны – возрастает число ярких индивидуальностей, отличающихся большой творческой свободой и широтой взглядов. Появляется *новый социальный заказчик*: средний класс. Изменение (демократизация) художественной аудитории меняет эстетические ориентиры искусства (главные его отныне критерии: «простота, правда и естественность»). В искусстве *сосуществуют разные художественные мировоззренческие модели мира, стили* (барокко, классицизм, сентиментализм, рококо и др.). Развивается и новая, внестилевая форма отражения действительности: художественный реализм (художники Веласкес, Рембрандт).

Главными стилями 17-18 вв. стали Барокко и Классицизм. **Барокко** отличает динамичность, повышенная эмоциональность, противоречивость, игра контрастами, многоплановость и идея синтеза искусств, обилие метафорики, символики и аллегорий (творчество художников П.Рубенса, Ф.Снейдерса, архитектора Л.Бернини, композиторов А.Вивальди, И.С.Баха, Г.Генделя). В свою очередь**, классицизм** исповедует принципы разумной ясности, определенности, упорядоченности, логической последовательности, стройности и гармонии с идеей высоких нравственных идеалов и жертвенности ( творчество художников Н.Пуссена, К. Лоррена, драматургия Корнеля и Расина, музыка Моцарта).

Появляются новые жанры, новые темы, подсказанные самой жизнью. Модернизируются и художественные языки искусства. Усиливается *роль эксперимента, игровых сторон искусства*. Впервые начинается *публичное обсуждение проблем искусства* (вопросы предназначения искусства, художественного вкуса, иерархии искусства). Само искусство открывает вопросы, ранее адресовавшиеся к религии, философии, морали. Встает проблема личностного выбора художественных приоритетов, ценностей.

В результате меняется само **понимание сущности культуры**. Мир отныне перестает быть «тварью» и становится «природой». Человеческое дело перестает быть служением, выражающим послушание творцу, и само становится «творением», «творчеством», а человек – созидателем. *На вечный вопрос: «Каким образом существует мир?» сознание НВ отвечает: как природа, как личность-субъект, как культура*.

2) **Просвещение XVIII** века - последнее в истории культуры столетие, общий мировоззренческий фон которого еще собирается в общую, единую, определяющую характеристику. Просветительские социальные программы носили уже не отвлеченно-теоретический, а сугубо практический характер, были нацелены на коренное и незамедлительное переустройство существующего миропорядка. Родиной идеалов Просвещения была Франция. Рождение просветительских доктрин в этой стране было вызвано нарастающими противоречиями между архаическими монархическо-феодальными порядками и стремительным прорывом общественной мысли к пониманию внесословной самоценности личности, к идеалам социального равенства, свободы, братства. Причины этого разлада образованные мыслители Франции видели в отсталости и необразованности народных масс. Поэтому просвещение народа стало главной задачей их деятельности. Они пытались воспитать у французов независимость суждений, внутреннюю свободу, чувство самоуважения.

Просветители отстаивали идеи общественного равенства и личной свободы, интересы среднего класса. Просветителей отличало стремление *действовать* («Вначале было Дело»), воинствующий атеизм («Штурм Неба»). Церковь обвинялась в распространении суеверий, предрассудков и невежества, в неспособности людей критически оценивать действительность, поступать самостоятельно, не по внушениям извне. Напротив, *науке* в деле всеобщего просветления умов важнейшая роль отводилась науке, лидирующей по четкости аргументации, строгости суждений, определенности выводов. Просветители в большинстве были ученые, философы и литераторы: Вольтер, Руссо. Дидро, Монтескье и др. Плодом усилий деятелей просвещения стало издание 35-томной «Энциклопедии наук, искусств и ремесел».

Просветители отмечали великую *воспитательную роль знаний*, новой литературы, как в целом, воспитания: все формируется под влиянием определенной социальной среды. Наряду с **культом Разума**, просветителям свойствен особый **культ Природы**, естественного начала, что было обусловлено представлением, что на заре становления культуры все люди были равны и свободны, не существовало ни частной собственности, ни сословий, ни прочих форм неравенства.

Просветительские *размышления о культуре и цивилизации* (Вольтер, Мирабо, Руссо, Гердер) впервые тесно связаны с общественной практикой. Сама идея культура демистифицируется, помещается на прочные объективные основания. Так, Гердером культура рассматривается, с одной стороны, как «уровень общественного состояния человечества», с другой – как «мир человеческого творчества», становящийся в результате борьбы человека с противостоящей ему природой.

Классической страной Просвещения считается Франция (хотя свои ареалы просветительской культуры формируются в Англии, Германии, Италии), а французский язык становится языком международного общения. Театр, наряду с литературой, в силу своей массовости и наглядности, выдвигается на роль ведущего вида искусства. Многие просветители были превосходными драматургами (Вольтер, Ж.Ж.Руссо). Раскрепощение художественного слова – одна из знаменательных черт эпохи. Здесь и хлесткая публицистика (Вольтер «Кандид»), и сентиментальный семейно-бытовой роман с «простыми» героями (Ричардсон), и социальный роман-аллегория Дж.Свифта («Путешествия Гулливера»), и «самый просветительский» роман Д.Дефо «Робинзон Крузо». Столь же реалистичной, социально обличительной становится и живопись Просвещения (Шарден, Грез, особенно Хогарт). Во Франции развивались новые художественные направления: *революционный классицизм* (живопись Давида: «Клятва Горациев»), *сентиментализм* (литературные произведения Руссо).

**3**) **Отечественная культура 17-18 ст**.

Российское Просвещение активно развивается со второй половины 18 века, хотя еще в первой половине проявляется Раннее Просвещение, связанное с деятельностью сподвижников Петра 1 (проповеди Ф.Прокоповича, сатиры А.Кантемира, историография В.Татищева). Фаворит дочери Петра 1 императрицы Елизаветы Петровны И.Шувалов активно содействовал основанию Московского Университета и Императорской Академии Художеств, покровительствовал М.В.Ломоносову. В правление Екатерины 2 («просвещенной императрицы», а точнее «просвещенного деспота») был основан музей Эрмитаж, Вольное экономическое общество, Российская национальная библиотека, Академия Наук. Был осуществлен ряд реформ (в том числе, муниципальные). Возникают новые школы (например, навигацкая), морская академия. В 1955 году основывается московский университет, медико-хирургическая академия, Смольный институт для женщин благородного происхождения. Екатерина Дашкова – директор Императорской Академии наук и искусств, стала видным деятелем российского Просвещения. Был приглашен целый ряд европейских ученых (математик Эйлер, историк Миллер и др.)

Просветительские идеи внесословной самоценности человека, воспитания совершенного человека, искоренения невежества – главной причины общественных пороков оказались актуальны для отечественной культуры. Отношение к западным просветительским теориям было не догматическим, а скорее служило *поводом для споров и размышлений*.

Само слово «просвещение» вошло в лексику россиян и украинцев, прежде всего как *символ нового мироощущения и общественных преобразований*. Просвещение понималось как деятельность для *«общественной пользы»;* словосочетание «просвещенный век» употреблялось в связи с желанием отделить эпоху «разума» от предшествующих столетий «мрачного средневековья». В российской империи усилился разрыв между верхами и низами общества; церковь, подчинившись государству, утратила возможность быть духовной воспитательницей народных низов.

Просветители с различной степенью глубины и обоснованности стремились проанализировать общественные отношения и государственные формы с позиции свободного, ничем не ограниченного разума. Деятели Просвещения верили в общее благоденствие и искренне желали его. Сталкиваясь с жадностью, лицемерием, ханжеством, духовным убожеством, просветители бичевали эти пороки, считая, что их причиной является невежество. Они были уверены, что путем просвещения, критики, развития образования можно прийти к лучшему обществу.

В отличие от западноевропейского Просвещения в российской культуре носителями просветительских идей выступали представители дворянско-разночинской либеральной оппозиции.

Просвещение не существует вне печатного слова. Литературный язык, умение письменно выражать свои мысли в изящном слоге считалось мерилом образованности и воспитанности. Сама русская и украинская речь в этот период стремительно менялись. В ней появились обороты и слова, позволяющие публицисту-писателю вести диалог с умным и начитанным читателем. Родилось понятие *«просвещенный читатель».* Литературным словом пытались лечить пороки и искоренять социальную несправедливость.

Русская и украинская художественная мысль 18 века утверждает презумпцию человеческого достоинства. У А.Крылова это отражено в знаменитом стихотворении «Чин человека»:

Чинов я пышных не искал

И счастья в том не полагал,

Чтоб в низком важничать народе.

В прихожих ползать не ходил

Мне чин один лишь лестен был,

Который я ношу в природе –

Чин Человека

Отечественные просветители (в России: **М.Ломоносов** – «отец российского Просвещения», который по славам Пушкина: «Завоевал нам просвещенье, не нас поработил ему», **Н.Новиков, Д.Фонвизин, А.Радищев, Г.Державин, Н.Карамзин, А.Крылов**; в Украине - **Г.Сковорода, И.Богданович, В.Капнист, Я.Козельский** – выходец с украинского казачества, **Рубан** и др.) исповедовали высокие нравственные ценности – гражданственность, чувство долга, уважение к личности. Они верили в грандиозную способность человеческого разума переделать мир по иной, более совершенной модели. Среди ученых – Н.Курганов – автор знаменитого «Письмовника» (краткой русской энциклопедии), Десницкий, Аничков.

Так, судьба народа, борьба против ужасающего деспотизма и произвола самодержавно-крепостнической России станет главной темой творчества А.Радищева. (Ода «Вольность», «Путешествие из Петербурга в Москву»). Идеал государственного мужа, человека чести и достоинства воспет в поэзии Г.Державина. Сатирическая драматургия эпохи Просвещения нашла высшее свое воплощение в комедиях Д.Фонвизина («Недоросль»). Пафос поэтических од Ломоносова направлен на прославление русского народа:

О, ваши дни благословенны!

Дерзайте, ныне ободренны

Раченьем вашим показать,

Что может собственных Платонов

И быстрых разумом Ньютонов

Российская земля рождать.

Проповедью личной, внесословной ценности человека пронизано портретное наследие русских и украинских живописцев Ф.Рокотова, Д.Левицкого, В.Боровиковского.

В российской и украинской литературе утверждается метод реализма (просветительский классицизм), обличительство и сатира с их стремлением обнажать правду жестоких, циничных условий жизни, паразитизм дворянства и чиновничества. Характерны в этой связи имена отрицательных литературных персонажей: Хапкиных, Тихокрадовых, Частобраловых, Скотининых и пр.

Появились независимые журналы («Трутень», «Пустомеля»), для жаждущей размышлений читательской аудитории. Характерен, в этой связи, едкий эпиграф к журналу «Трутень»: «Они работают, а вы их труд ядите». С эпохой Просвещения начинается трудный процесс самоанализа в отечественном обществе. Важный результат этого периода – формирование зрелой национальной культуры

Перед украинским обществом стояли *задачи совершенствования системы образования и развития ВШ; популяризации знаний, укрепления роли науки и в целом изменение самого мироощущения людей*. Украине были нужны деятельного разного профиля, разного масштаба – не только казацкая старшина и священнослужители, но и преподаватели, ученые, архитекторы, строители, чиновники для разных государственных служб, дипломаты. Образование из частного дела человека становилось делом национального общественного значения.

Именно Киево-Могилянская академия (наряду со Львовским университетом) стала наиболее влиятельным высшим образовательным учреждением восточнославянского православного мира. Просветительская мысль профессоров КМА: Яворского, Козачинского, Калиновского и др. развивала унаследованные от европейской культуры идеи морального усовершенствования человека. Натурфилософия ранних украинских просветителей ставит проблемы Человека и мироздания, места и предназначения человека.

Возрастает роль *товариществ, кружков и организаций*, популяризирующих и развивающих просветительские идеи. Стремление к интенсивному обмену мыслями на злободневные вопросы бытия привело к созданию авторитетных содружеств прогрессивной украинской интеллигенции: на Харьковщине – кружок Палицына, в котором особо почитались идеи Вольтера и Руссо, в Кременчуге – кружок Пассека и др.

В Украине появляются *историко-художественные произведения*, в которых проявляется стремление осмыслить историю Украины, ее взаимоотношения с Россией. В 1762 году переводчик генеральной войсковой канцелярии С.Дивович создает стихотворный «Разговор Великороссии с Малороссией». В нем ярко отражено героическое прошлое Украины, доблесть казаков, которые «за отечество, веру и верность все бились». Эти же мысли выражены в прозаической «Истории Русов или Малой Руси» В ней изложена история Украины от древнейших времен до 1768 года на основе казацких летописей и других материалов. В «Истории» воплощены патриотические настроения и идеи автономизма. Сочинения В.Капниста отличал либеральный строй мысли («Ода на рабство», «Ода на истребление в России звания раба»).

Развивается и *бурлескно-юмористическая и сатирическая литература*. Склонность к шутке (бурлеску) является одним из характерных свойств украинского народа. В бурлескных произведениях втор.половины 18 века часто использовался прием травестии – «переодевания», высшим художественным образцом которой стала великая «Энеида» И.Котляревского. В своей травестийной переработке «Энеиды» древнеримского поэта Вергилия автором реалистически воплощены быт, обряды, поверья, обычаи украинцев, воссоздан национальный колорит.

Ярчайшим и самобытнейшим просветителем Украины стал Г.Сковорода – энциклопедически образованный человек, философ, поэт («Сад божественных песен»), богослов, гуманист, народный учитель, отстаивавший идею «естественного человека» и сродного ему труда. Сковородинский просветительский путь был этико-гуманистическим. Смысл его – в самопознании («Разглагол о себе»), моральном самосовершенствовании, поиске себя («Возлюби путь узкий», «Бегай обща нрава»), укрощении тщеславных мирских соблазнов («Пещера убога таит преблаженного бога»). Сковорода не принимает рациональную прямолинейность французского Просвещения. Его учение – «философия сердца».